



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,  
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC  
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č.j.: KUJCK 33636/2014/OREG  
č. spis: OREG/25265/2014/vano

datum: 17.6.2014

vyřizuje: Nováková

telefon: 386 720 377



## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 18.4.2014 odvolání, které mu předal Městský úřad Vodňany, odbor výstavby a územního plánování. Toto odvolání podalo

### Město Vodňany, IČO 251984, se sídlem nám. Svobody 18, Vodňany

(dále jen "odvolatel"), proti rozhodnutí č.j. MUVO 1356/2014 ze dne 17.2.2014, jehož výrokem č. I bylo s odkazem na ust. § 80 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodnuto o změně využití území a výrokem č. II stanoveny podmínky pro nové využití pozemků ve věci:

### **Pískovna Vodňany - Čavyně, rozšíření etapy "C" na pozemku p.č. 377 a 381 v k.ú. Čavyně.**

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal napadené rozhodnutí č.j. MUVO 1356/2014 ze dne 17.2.2014, které vydal Městský úřad Vodňany, odbor výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), v rozsahu podle ust. § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a rozhodl takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MUVO 1356/2014 ze dne 17.2.2014, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **r u š í** a věc se **v r a c í** k novému projednání orgánu I. stupně.

Účastníci odvolacího řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

**František Jampílek, IČO 49495950, Na Pruhu 335, 250 89 Lázně Toušeň,  
kterého zastupuje Ing. Miroslav Mužík, IČO 11219114, Metodějova 1465/9, Praha 415**

## Odůvodnění:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „odvolací správní orgán“), zjistil ze spisového materiálu vázajícího se k napadenému rozhodnutí, který mu byl předán spolu s výše uvedeným odvoláním, tento skutkový stav.

- Stavební úřad obdržel dne 8.1.2013 žádost pana Františka Jampílka, fyzické osoby podnikající, zastoupené Ing. Miroslavem Mužíkem, Metodějova 1456/9, Praha 4, o vydání rozhodnutí o změně ve využití území pro účel dobývání štěrkopísku v k.ú. Čavyně. Stavební úřad rozhodnutím č.j. MUVO 913/2013 ze dne 4.2.2013 návrh žadatele podle § 92 odst. 2 stavebního zákona zamítl z důvodu nesouladu žádosti s vydanou územně plánovací dokumentací. V zákonné lhůtě se proti uvedenému rozhodnutí prostřednictvím Mgr. Tomáše Uherka společně odvolali navrhovatel František Jampílek (z příloh odvolání vyplývalo, že zastupování navrhovatele Ing. Miroslavem Mužíkem bylo ukončeno ke dni 15.2.2013 a téhož dne byl zastupováním pověřen Mgr. Tomáš Uherek) a vlastníci dotčených pozemků, společnost TOMI – písek s.r.o. (počínaje dnem 15.2.2013 zastoupený Mgr. Tomášem Uherkem). Odvolací orgán si vzhledem k důvodům zamítnutí návrhu i obsahu odvolání vyžádal odborné stanovisko Krajského úřadu – Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování stavebního řádu a investic, oddělení územního plánování, jako nadřízeného orgánu územního plánování pro obce (§ 178 správního řádu), z hlediska posouzení souladu navrhovaného záměru s platnou územně plánovací dokumentací. Ve svém sdělení ze dne 8.4.2013 oddělení územního plánování uvedlo, že navrhované rozšíření těžby sice v rozporu se změnou č. 3 územního plánu sídelního útvaru Vodňany (dále jen ÚPnSÚ Vodňany) je, neboť se nachází ve funkční ploše „orná půda – stav“, nicméně lze jej povolit na základě ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, neboť se nejedná o činnost, která by byla územně plánovací dokumentací přímo vyloučena. Odvolací orgán rozhodnutím KUJCK 21422/2013/OREG ze dne 2.5.2013 rozhodnutí stavebního úřadu o zamítnutí žádosti zrušil a věc vrátil k novému projednání z důvodu, že stavební úřad sice správně shledal, že návrh odporuje platné územně plánovací dokumentaci, avšak přezkoumatelným způsobem nezohlednil, že s účinností ode dne 1.1.2013 vstoupila v platnost novela stavebního zákona, která právě ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona rozšířila o souvětví, které připouští v nezastavěném území umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.
- Stavebnímu úřadu byla předána dohoda o ukončení zastoupení navrhovatele a vlastníka dotčených pozemků advokátem ze dne 6.5.2013 a ke stejnému dni byl zastupováním navrhovatele a vlastníka dotčených pozemků zmocněn Ing. Miroslav Mužík. Stavební úřad opatřením ze dne 1.7.2013 oznámil zahájení územního řízení o změně využití území, neboť žadatel předložil všechny potřebné podklady a k projednání návrhu nařídil konání ústního jednání na 6. srpna 2013, přičemž účastníky řízení poučil o tom, že námítky mohou být uplatněny nejpozději při ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Při ústním jednání vneslo námítky město Vodňany, které uvedlo, že platná územně plánovací dokumentace navrhované využití nezastavěného území vylučuje. Územně plánovací dokumentace (včetně změny č. 3) byla schválena před účinností nového stavebního zákona, tudíž jakékoliv jiné využití území než přípustné či podmíněně přípustné (přípustné využití: zemědělská výroba, podmíněně přípustné: sítě a zařízení technické infrastruktury, účelové a místní komunikace nezbytné pro obsluhu území) je nutno považovat jako nepřípustné, což odpovídá smyslu a účelu ochrany nezastavěného území podle platné právní úpravy. Zástupce obce Čičenice informoval o tom, že zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 29.7.2013 přijalo usnesení, kterým nesouhlasí s rozšířením těžby štěrkopísku z důvodu zhoršení podmínek v obci (hluk, prach, zvýšená dopravní zátěž). Zástupce navrhovatele setrval na návrhu v plném rozsahu.
- Stavební úřad rozhodnutím MUVO 6772/2013 ze dne 26.8.2013 zamítl žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Zamítnutí odůvodnil tak, že předmětného území se dotýká pouze změna č. 3 územně plánovací dokumentace schválená zastupitelstvem dne 7.3.2005. V grafické části změny č. 3 je dotčené území zařazeno do funkčního využití „orná půda – stav“, přičemž v textové části změny č. 3 je stanoveno, že v území s funkčním využitím „orná půda“, je přípustné provádět změny kultur (na pastviny, louky, sady a ornou půdu) za splnění všech zákonných podmínek. Jedná se o plochy určené pro intenzivní a extenzivní hospodaření se zemědělskou ornou půdou nebo činností, které s hospodařením souvisí. Podmíněně přípustné je provozovat na těchto územích sítě a zařízení technické infrastruktury nezbytné pro obsluhu tohoto území a umisťovat jednoduché stavby zemědělské výroby. Podmíněně přípustné je také měnit funkční využití na pozemky k plnění funkcí lesa a na trvale travní porost. Nepřípustné je zřizovat provozovat na těchto územích jakákoliv

zařízení (zejména stavby), která nejsou uvedena jako přípustná a podmíněně přípustná. Rozšíření dobývání nevýhradního ložiska štěrkopísku není uvedeno mezi činnostmi přípustnou ani podmíněně přípustnou, jde tedy o činnost v daném území podle platné územně plánovací dokumentace nepřipustnou. Stavební úřad dále posoudil záměr podle novelizovaného znění ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, přičemž konstatoval, že novelizované znění umožňuje zastupitelstvu obce při vydávání územně plánovací dokumentace „výslovně vyloučit z výjimečných případů některé z nich, přičemž se nesmí jednat o libovůli, ale o odůvodněné případy z hlediska a v souvislostech s požadavky na ochranu nezastavěného území. Ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona po novele tedy jednoznačně upravuje možnosti zpřísnění režimu nezastavěného území, ke kterému docházelo již před novelou v rámci působnosti zastupitelstva. Jestli lze tedy dovodit ze schváleného územního plánu obce, případně územního plánu sídelního útvaru, že režim nezastavěného území byl zpřísněn, byť ne negativním výčtem vyloučených výjimečných případů, ale pozitivním výčtem přípustných staveb, zařízení a jiných opatření s tím, že ostatní jsou nepřipustné, nelze než konstatovat, že v daném území platí režim zpřísněného nezastavěného území ve smyslu ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona po novele. Současně je třeba zdůraznit, že dříve schválená územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ Vodňany) platí v daném případě bez ohledu na provedenou novelizaci stavebního zákona a že pro daný účel nelze použít přechodné ust. článku II bod 4 zákona č. 350/2012, kterým se mění stavební zákon, neboť části územně plánovací dokumentace nejsou v rozporu s novelizovaným zněním § 18 odst. 5 stavebního zákona“. Na základě uvedeného posouzení dle § 90 písm. a) a § 18 odst. 5 stavebního zákona dospěl stavební úřad k závěru, že uvedený záměr nelze v daném území umístit. V zákonné lhůtě se proti uvedenému rozhodnutí prostřednictvím Mgr. Tomáše Uherka společně odvolali navrhovatel František Jampílek a vlastník dotčených pozemků společnost TOMI – písek s.r.o. (k odvolání doložena dohoda o ukončení zastoupení navrhovatele Ing. Mužíkem ze dne 13.9.2013 a plná moc k zastupování udělená Mgr. Tomáši Uherkovi navrhovatelem a vlastníkem dotčených pozemků). Odvolatelé znovu připomněli svou dlouholetou snahu o uskutečnění záměru, podpořenou ujišťováním stavebního úřadu a Ústavu územního rozvoje, že v území, které není řešeno územním plánem, provádět těžbu štěrkopísku lze. Jako důvod podání odvolání uvedli nejednoznačnost a rozpor grafické a textové části územního plánu Vodňany, což ve svém důsledku připouští dvojí výklad, a tudíž zakládá nejistotu budoucích vztahů v tom, k jakému účelu je pozemek z hlediska územního plánování určen. Územní plán (včetně jeho změn) je rozporný s nadřazenou územně plánovací dokumentací, neboť nyní projednávaná plocha rozšíření těžby je zohledněna v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, které nabyly účinnosti dne 7.11.2011. Výklad textové části změny č. 3 územního plánu nemůže být k tíži navrhovatele, v nezastavěném území je možno s ohledem na ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona umístit stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů, což bylo umocněno novelou předmětného ustanovení, účinnou ode dne 1.1.2013. Změna č. 3 územně plánovací dokumentace neobsahuje výslovný výčet vyloučených opatření, které není možné na dotčeném území realizovat, navíc je neúčinná, neboť nespĺňuje požadavky uvedené v ust. § 14 odst. 2 písm. d) vyhl. č. 500/2006 Sb. Uvedené důvody byly obsahem předchozího odvolání, stavební úřad se však se vzhledem k argumenty v novém projednání věci nijak nevyřadil, tudíž je rozhodnutí nepřezkoumatelným a nezákonným pro rozpor s ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Stavební úřad nerespektoval právní názor odvolacího orgánu a důsledně ignoroval odborné stanovisko oddělení územního plánování krajského úřadu, které bylo odvolacím orgánem obstaráno v rámci předcházejícího odvolacího řízení v dané věci. Odvolatel proto navrhl, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu orgánu k novému projednání. V rámci odvolacího řízení krajský úřad svým rozhodnutím č.j. KUJCK 64123/2013/OREG ze dne 5.12.2013 rozhodnutí o zamítnutí žádosti zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Odvolací orgán konstatoval, že těžební práce je nutno ve smyslu ust. § 3 odst. 1 stavebního zákona klasifikovat jako terénní úpravy, které není možno podřadit pod ÚPnSÚ vyloučenou činnost, tudíž je možné je povolit na základě novelizovaného ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona. Stavební úřad zřejmě chtěl zamítnutí návrhu podpořit tím, že v průběhu řízení překvalifikoval typ vedeného řízení (z řízení o změně využití území na řízení o umístění stavby), přitom předmětem řízení nebyla ani stavba (§ 2 odst. 3 stavebního zákona), ani zařízení (§ 3 odst. 2 stavebního zákona), nýbrž změna způsobu využití území, spočívající v umožnění těžebních prací na pozemcích, doposud užívaných jako pole. V novém projednání věci se měl stavební úřad kromě posouzení kompletnosti návrhu zabývat i opakovanými změnami zástupců účastníků řízení, kdy účastník řízení může mít v téže věci pouze jednoho zástupce. Pan František Jampílek a společnost TOMI – písek s.r.o. zmocnili dne 9.12.2013 k zastupování v územním řízení Ing. Miroslava Mužíka a ukončili zastupování Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem, žádné další podklady doplněny nebyly. Opatřením ze dne 9.1.2014 oznámil stavební úřad pokračování územního řízení o změně využití území a účastníkům řízení umožnil seznámit se před vydáním rozhodnutí s podklady rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu (pisemnost byla zveřejněna na úřední desce správního orgánu v době od 13.1.2014 do

29.1.2014). Nikdo této možnosti nevyužil a dne 17.2.2014 rozhodl stavební úřad o změně využití území pro účel dobývání nevýhradního ložiska štěrkopísku (územní rozhodnutí zveřejněno na úřední desce správního orgánu v době od 3.3.2014 do 19.3.2014), přičemž se vypořádal se s námitkami města Vodňany a obce Číčenice. V zákonné lhůtě se proti územnímu rozhodnutí o změně využití území, č.j. MUVO 1356/2014 ze dne 17.2.2014, odvolalo město Vodňany. Jako důvod uvedlo, že stavební úřad postupoval v rozporu se zákonem, když v opakovaném řízení nenařídil konání veřejného ústního jednání. Výrok stavebního úřadu je zmatečný, neboť obsahuje část odůvodnění a neobsahuje (jak uvádí) podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů. Podle stavebního úřadu byla dokumentace k žádosti zpracována v rozsahu přílohy č. 2 vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ačkoliv žádost byla podána dne 8.1.2013 a podle tohoto předpisu být vyhotovena neměla. Tvrzení stavebního úřadu je tedy buď nepravdivé, nebo bylo manipulováno se spisem, spis byl doplňován podle platných předpisů, ačkoliv žádost byla podána ještě před jejich účinností. Územní rozhodnutí bylo vydáno k záměru, který byl posouzen ve zjišťovacím řízení, přitom závěr zjišťovacího řízení obsahuje 48 podmínek pro přípravu, realizaci a provoz záměru, což je obcházení zákona č. 100/2001 Sb. a závěr byl vydán v rozporu s čl. 4 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 11.12.2011. Stavební úřad tvrdí, že předmětný záměr je v souladu s ÚPnSÚ Vodňany, včetně jeho změny č. 3, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou města Vodňany č. 3/2005. Tato vyhláška stanovila pozitivně přípustné využití nezastavěného území s podmíněčně přípustnými záměry, mezi kterými není uvedena těžba. Pokud stavební úřad z nepřipustných záměrů dovozuje, že nejsou-li uvedeny ve výčtu jakýchkoli zařízení (staveb) ve vazbě na přípustné a podmíněčně přípustné, hrubě zkresluje smysl a účel uvedené funkční regulace nezastavěného území města Vodňany. Zastupitelstvo města provedlo regulaci ještě před účinností nového stavebního zákona, který upravil obecně ochranu nezastavěného území, přičemž jeho novela (provedená zákonem č. 350/2012 Sb.), umožnila obecný režim nezastavěného území zpřísnit. Tato novela však nezrušila funkční regulaci provedenou změnou č. 3 ÚPnSÚ Vodňany. Ta stále platí a pozitivně vymezuje, co může být v nezastavitelném území umístováno, těžba to v žádném případě není. Odkaz stavebního úřadu, že se nejedná o stavbu, ale o terénní úpravy podle § 3 odst. 1 stavebního zákona je lichá, neboť citované ustanovení výslovně vylučuje z terénních úprav takové, které jsou hornickou činností, což v daném případě podle podmínky č. 5 rozhodnutí je. Stavební úřad rezignoval na posouzení záměru s cíli a úkoly územního plánování, neobsahuje v tomto směru žádné úvahy, je tudíž nepřezkoumatelné. Vadné je odůvodnění rozhodnutí ohledně souladu záměru s obecnými požadavky na výstavbu, relevantní požadavky nebyly hodnoceny, proto je odůvodnění nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Nepřezkoumatelné je rovněž vyhodnocení souladu záměru s požadavky § 90 písm. e) stavebního zákona, vypořádání s námitkou odvolatele je provedeno v odůvodnění napadeného rozhodnutí, což je v rozporu se zákonem. Nezákonný je požadavek stavebního úřadu na předložení stejnopisů odvolání pro každého účastníka řízení s ohledem na ust. § 144 odst. 5 správního řádu. Z uvedených důvodů odvolatel navrhl, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil. Stavební úřad seznámil ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním a umožnil jim se k němu vyjádřit. Této možnosti využil zplnomocněný zástupce navrhovatele a uvedl, že veřejné ústní jednání se konalo dne 6.8.2013 za účasti odvolatele. Nebyl žádný důvod z čistě formálních důvodů veřejné jednání opakovat. Účastníci dostali dostatečný prostor opětovně se seznámit s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, čehož nikdo nevyužil. Odvolatel netvrdí, že byl dotčen na svých právech neprovedením opakovaného veřejného ústního jednání, stejně tak do práv účastníků řízení nemohlo být zasaženo údajnou nedokonalostí některých výrokových bodů. Pro účastníky řízení je jisté žádoucí, aby dostali komplexní informaci o všech podmínkách z tzv. řízení EIA s uvedením, zda tato podmínka již byla splněna, event. v jakém rozsahu stavební úřad trvá na jejich splnění. Naopak není vadou, když stavební úřad doslovně neopsal podmínky některých jiných rozhodnutí a souhlasů, pokud ta se stala pravomocnými, neboť přebrání podmínek obsažených v pravomocných rozhodnutích by ve svém důsledku znamenalo, že by o nich stavební úřad znovu rozhodoval. Všem účastníkům řízení bylo umožněno seznámit se s podklady při veřejném ústním jednání. Dokumentace k žádosti byla zpracována dle právních předpisů platných v době podání žádosti, závěr zjišťovacího řízení byl vydán v souladu se zákonem, 48 v něm uvedených podmínek nemůže být důvodem pro jeho nezákonnost. Proč je závěr stanoviska údajným obcházením zákona a proč je údajně v rozporu s evropskou směrnicí, odvolatel neosvětlil. Úvahy odvolatele ohledně nemožnosti aplikovat ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona nejsou namísto, uvedené ustanovení je plně aplikovatelné i na starší územní plány. Navrhovatelův záměr v lokalitě možný je, neboť jej územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje. Odůvodnění posouzení návrhu z hledisek ust. § 90 je v rozhodnutí zcela dostačující. S ohledem na převážně formální námitky odvolatele nelze nezmínit právní závěry Nejvyššího správního soudu obsažené v jeho rozsudku 2 As 74/2008 ze dne 25.9.2009, kdy je třeba vždy zkoumat, jak porušení procesních předpisů zkrátilo jednotlivce na možnosti uplatňovat jednotlivá procesní práva a konat procesní úkony, jež byly způsobilé přivodit pro



jednotlivce příznivější rozhodnutí ve věci samé. I kdyby některé formální výtky odvolatele byly důvodné, nemohlo být zasaženo do jeho procesních práv, proto navrhovatel navrhl, aby odvolací orgán odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

- Stavební úřad po úkonech provedených ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, a proto předal dne 18.4.2014 odvolání krajskému úřadu k projednání v odvolacím řízení. Prvoinstanční spis nebyl předán úplný, k jeho zkompletování došlo dne 4.6.2014.

Odvolací správní orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno v úterý dne 4.3.2014. Odvolací lhůta podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání tudíž začala běžet dnem 5.3.2014 a její běh skončil ve středu dne 19.3.2014. Město Vodňany podalo odvolání dne 18.3.2014, tedy včas.

Na základě výše uvedených skutečností shledal odvolací správní orgán, že se jedná o odvolání podané účastníkem řízení v zákonné lhůtě, o němž bylo možné rozhodnout jedním ze stanovených způsobů uvedených v § 90 správního řádu.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí i samotný postup orgánu I. stupně vykazuje určité vady, které je nezbytné napravit. V souvislosti s tímto závěrem se přitom zabýval i otázkou, zda je možné tyto vady napravit cestou změny napadeného rozhodnutí, nicméně dospěl k závěru, že v daném případě to není možné, a proto přistoupil k jeho úplné negaci a vrácení celé záležitosti zpět orgánu I. stupně k novému projednání. Odvolací orgán by sice před zvolením tohoto způsobu vyřízení odvolání měl vždy zvažovat, zda z důvodů hospodárnosti či účelnosti nelze, aby sám řízení doplnil a pak o odvolání rozhodl některým z ostatních možných způsobů, avšak to je možno pouze za situace, nebude-li takový postup na újmu práv účastníků řízení, řádného zjištění stavu věci, o němž nelze mít pochyby, a nebude-li přesunem podstatnější části nalézacího řízení před odvolacím orgánem porušena zásada dvojinstančnosti správního řízení, k čemuž by v daném případě zcela bezpochyby došlo.

Pokud jde o dikci výše uvedeného ustanovení, které stanoví rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, lze uvést následující. V první řadě, že odvolací orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je dále pak odvolací orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřehlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost.

Pokud není v odvolání jednoznačně uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, resp. jeho výrokovou část, pak platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, tedy přezkoumal napadené rozhodnutí a správní řízení, které jeho vydání předcházelo, ve smyslu výše uvedeného a považuje za nezbytné v daném případě konstatovat následující:

Dnem 1.1.2013 vstoupila v účinnost novela stavebního zákona provedená změnovým zákonem č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, v platném znění. Řízení bylo vedeno podle nové právní úpravy, která mj. upřesnila rozsah možného využití nezastavěného území (§ 18 odst. 5 stavebního zákona). Odvolatel nástroje k nastavení základních zásad uspořádání území a usměrnění rozvoje svého správního obvodu má, děje se tak zejména prostřednictvím pořizování územně plánovací dokumentace. Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochranu jeho hodnot, plošné a prostorové uspořádání území, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezí zastavěné území, zastavitelné plochy, plochy pro veřejně prospěšné stavby a stanoví základní využití těchto ploch. Nicméně novelizované znění ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona dopadá i na

případy, kdy regulace daného území (změna č. 3 ÚPnSÚ Vodňany) bylo provedena dávno před novelou stavebního zákona.

Z návrhu vyplývá, že navrhovatel má zájem rozšířit stávající těžbu štěrkopísků v k.ú. Čavyně na dvou samostatných plochách severním a severovýchodním směrem, které jsou v současné době využívány jako pole a plynule navazují na v současné době těžené území. Od doby podání návrhu zůstal návrh beze změn, k manipulacím se spisem nedošlo.

Jak již bylo v předchozích odvolacích řízeních v dané věci konstatováno, podle závěrů posouzení oddělení územního plánování krajského úřadu, dané území je řešeno ÚPnSÚ Vodňany, resp. jeho změnou č. 3. Podle grafické části změny č. 3 ÚPnSÚ je dotčené území zařazeno do funkčního využití „orná půda – stav“, přičemž z textové části vyplývá, že v území s funkčním využitím je přípustné provádět změny kultur (na pastviny, louky, sady a ornou půdu) za splnění všech zákonných podmínek. Jedná se o plochy určené pro intenzivní extenzivní hospodaření se zemědělskou ornou půdou nebo činností, které s hospodařením souvisí. Podmíněně přípustné je provozovat na těchto územích sítě a zařízení technické infrastruktury nezbytné pro obsluhu a zásobování přilehlého území, účelové a místní komunikace nezbytné pro obsluhu tohoto území a umísťovat jednoduché stavby zemědělské výroby. Podmíněně přípustné je také měnit funkční využití na pozemky určené k plnění funkce lesa a trvale travní porost. Nepřípustné je zřizovat a provozovat na těchto územích jakákoliv zařízení (zejména stavby), která nejsou uvedena jako přípustná a podmíněně přípustná.

Předmětem řízení je změna využití území pro účel dobývání nevýhradního ložiska štěrkopísku, přičemž rozšíření těžby není v územně plánovací dokumentaci uvedeno mezi činnostmi přípustnou ani podmíněně přípustnou.

Nepřípustné je v daném území zřizovat a provozovat jakákoliv zařízení (zejména stavby), která nejsou uvedena jako přípustná a podmíněně přípustná. Oddělení územního plánování uzavřelo, že záměr je sice v rozporu se změnou č. 3 ÚPnSÚ Vodňany, neboť se nachází ve funkční ploše „orná půda – stav“, nicméně lze jej povolit na základě novelizovaného ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, neboť se nejedná o činnost, která by byla územně plánovací dokumentací přímo vyloučena.

Co se týká námítky odvolatele, že se nemůže jednat o terénní úpravy podle ust. § 3 odst. 1 stavebního zákona, jak uvedl ve svém rozhodnutí stavební úřad, neboť citované ustanovení výslovně vylučuje z terénních úprav takové, které jsou hornickou činností nebo činností prováděnou hornickým způsobem, když z podmínek stanovených stavebním úřadem naopak vyplývá, že o hornickou činnost jde, je nutno uvést, že v dané věci nemá otázka podřazení plánované činnosti do terminologie stavebního zákona žádný význam.

Stavební úřad vycházel zřejmě z obsahu stanoviska oddělení územního plánování krajského úřadu (posléze citovaného i v rozhodnutí odvolacího orgánu), jež posuzovalo záměr výhradně z hledisek platné územně plánovací dokumentace, podle které „je nepřípustné zřizovat a provozovat na těchto územích jakákoliv zařízení (zejména stavby), která nejsou uvedena jako přípustná a podmíněně přípustná“, a dovodilo, že návrh není ani stavbou, ani zařízením, které v daném území není možno umístit, ale jedná se těžební a jim podobné práce, které je možno podřadit pod terénní úpravy.

Dobývání ložisek nevyhrazených nerostů, včetně úpravy a zušlechťování nerostů prováděných v souvislosti s jejich dobýváním, je skutečně podle ust. § 3 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a báňské správě, v platném znění, činností prováděnou hornickým způsobem. Dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu, zajištění a likvidaci hlavních důlních děl a lomů povoluje příslušný obvodní báňský úřad, který povolení nevydává bez předložení pravomocného územního rozhodnutí o změně využití území. Z pohledu terminologie stavebního zákona je zřejmé, že předmětem řízení nebyla ani stavba, ani zařízení, nebyly jimi ale ani terénní úpravy, nýbrž změna využití území ve smyslu ust. § 80 stavebního zákona, pro účel dobývání nevýhradního ložiska štěrkopísku; z tohoto pohledu není stavebnímu úřadu co vytknout.

Ohledně údajné rezignace stavebního úřadu na posouzení záměru s cíli a úkoly územního plánování je nutno předeslat, že posoudit a odůvodnit záměr z pohledu naplnění cílů a úkolů územního plánování, tak jak jsou definovány v ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, je povinen stavební úřad pouze tam, kde nebyla vydána územně plánovací dokumentace. V ostatních případech byly cíle a úkoly územního plánování nastaveny vydanou územně plánovací dokumentací – zde ÚPnSÚ Vodňany, včetně jeho změn. Co se týká námitek ohledně údajné nepřezkoumatelnosti odůvodnění pro nedostatek důvodů ve věci posouzení souladu záměru s obecnými požadavky na výstavbu a nedostatečným vyhodnocením

záměru s požadavky ust. § 90 odst. e) stavebního zákona, je nutno uvést, že odůvodnění tohoto posouzení (str. 9 napadeného rozhodnutí), je sice stručné, nicméně výstižné a podložené shromážděnými podklady. Výrok rozhodnutí se nestal zmatečným proto, že stavební úřad do podmínek územního rozhodnutí převzal veškeré podmínky obsažené v závěru zjišťovací řízení (č.j. KUJCK 46309/2011 OZZL/14/Hon ze dne 18.1.2012), provedeného odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje. Co se týká podmínky č. 17 napadeného rozhodnutí, ve které stavební úřad odkázal na povinnost dodržet podmínky dotčených orgánů a správců sítí, které se k záměru vyjadřovaly, aniž by přesně specifikoval, které ze stanovených podmínek mají být dodrženy, je nutno dát odvolateli za pravdu, neboť tímto způsobem podmínky rozhodnutí stanoveny být nemohly.

Ohledně rozsahu předložené projektové dokumentace je nutno uvést, že v době podání návrhu (dne 8.1.2013) byly požadavky na obsahové náležitosti žádosti o vydání rozhodnutí o změně využití území upraveny v § 4 vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění platném do 28.3.2013. V napadeném rozhodnutí chybně uvedená vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, mohla být aplikovatelná v případě, pokud by byl návrh podán až za účinnosti novelizovaného znění uvedené vyhlášky, tedy ode dne 29.3.2013.

Co se týká námitek, že závěr zjišťovacího řízení, které obsahuje 48 podmínek pro přípravu, realizaci a provoz záměru, je obcházením zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, a v rozporu s předpisy Evropské unie, je nutno předeslat, že uvedené námítka uplatňovalo město Vodňany již v roce 2012 v rámci procesu zjišťovacího řízení a posléze byly důvodem pro podání stížnosti na porušení zákona odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje. Ministerstvo životního prostředí po prošetření stížnosti dospělo k závěru (písemnost 36711/ENV/12 ze dne 3.7.2012), že procesní kroky byly vedeny v souladu se zákonem a při zajišťování procesu posuzování vlivů navrženého záměru na životní prostředí nedošlo ze strany krajského úřadu k žádným pochybením.

Stavební úřad přiznal odvolateli postavení účastníka řízení, přičemž z písemností stavebního úřadu lze dovodit, že odvolatel byl účastníkem územního řízení jednak z titulu ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona („obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn“) a mohl uplatňovat námítka ve smyslu ust. § 89 odst. 4, věta první stavebního zákona („obec uplatňuje v územním řízení námítka k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce“). Zároveň byl odvolatel účastníkem daného řízení z titulu ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona („osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno“), přičemž mohl uplatňovat námítka ve smyslu ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona („osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námítka proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. K námítkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží“).

Odvolateli postavení účastníka územního řízení přiznáno bylo, ten v průběhu řízení namítal nesoulad záměru s ÚPnSÚ Vodňany, nicméně neuvedl z jakého titulu tyto námítka uplatňuje, ani důvody podání námitek.

Odvolatel posléze rozhodnutí stavebního úřadu napadl odvoláním, ve kterém stavebnímu úřadu a dotčeným orgánům vytkl celou řadu údajných pochybení, které způsobují nezákonnost napadeného rozhodnutí. Obsahem odvolatelova odvolání je v podstatě vlastní přezkum napadeného rozhodnutí z hlediska jeho zákonnosti a správnosti, upozorňování na údajné chyby a nesrovnalosti napadeného rozhodnutí a podkladových stanovisek k němu, k čemuž ovšem nebyl povolán. Odvolatel navrhl, aby odvolací orgán rozhodnutí zrušil a řízení zastavil, avšak vůbec neobjasnil, z jakého titulu (obec/soused) odvolání podal a jakým způsobem byla jeho práva rozhodnutím přímo dotčena.

Co se týká námítka nezákonného požadavku stavebního úřadu na podání odvolání v počtu stejnopisů pro každého účastníka řízení, je nutno uvést, že text poučení o odvolání zcela odpovídal znění ust. § 82 odst. 2, věta třetí a čtvrtá správního řádu. Odvolatel podal odvolání v jediném vyhotovení, stavební úřad potřebný počet stejnopisů odvolání na jeho náklady nevyhotovoval (§ 144 odst. 5 správního řádu), tudíž k žádnému nezákonnému požadavku stavebního úřadu a poškození práv odvolatele nedošlo.

Co se týká námítka, že po zrušení rozhodnutí odvolacím orgánem a vrácení věci k novému projednání stavební úřad v opakovaném řízení nenařídil konání veřejného ústního jednání, nýbrž postupoval pouze podle § 36 odst. 3 správního řádu, je nutno přisvědčit odvolateli. Po zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání měl stavební úřad za povinnost opakovaně konat veřejné ústní jednání. Nicméně

odvolací orgán zjistil, že ústní jednání konané v dané věci dne 6.8.2013, nebylo možno označit za veřejné.

Předmětný záměr byl posouzen ve zjišťovacím řízení, což vyplývá ze závěru Krajského úřadu – Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j. KUJCK 46309/2011 OZZL/14/Hon ze dne 18.1.2012, který je součástí předloženého spisu (záměr nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.), proto při zahájení územního řízení měl být aplikován § 87 odst. 2 stavebního zákona a ve věci povinně konáno veřejné ústní jednání. Stavebním úřadem aplikovaný postup podle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona a konstatování, že navržená změna využití území nevyžaduje posouzení jejího vlivu na životní prostředí a nevztahuje se na ni zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, a změně některých souvisejících zákonů, byl vadný a neodpovídal skutečnému stavu věci. Pro aplikaci ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona zcela postačovalo, že byl záměr posouzen ve zjišťovacím řízení. Veřejné ústní jednání v dané věci tedy vůbec konáno nebylo, veřejnosti bylo znemožněno se ho zúčastnit a nebyly splněny ani další požadavky uvedené v ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona (vyvěšení informace o záměru na místě určeném stavebním úřadem do doby konání veřejného ústního jednání).

Stavební úřad po vrácení věci k novému projednání proto vadně písemností ze dne 9.1.2014 oznámil pokračování územního řízení a umožnil účastníkům řízení ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu seznámit se před vydáním rozhodnutí s podklady rozhodnutí. Že je účastníkům současně umožněno vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, kterými v souladu s § 50 odst. 1 správního řádu mohou být zejména návrhy účastníků řízení, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé, z písemnosti stavebního úřadu ale vůbec nevyplývalo.

Podle ustálené praxe je správní orgán přitom povinen informovat všechny známé účastníky řízení, že již došlo ke shromáždění všech podkladů pro rozhodnutí (tito sami si totiž nemohou učinit relevantní úsudek o tom kdy je shromažďování podkladů rozhodnutí ukončeno), aby tak mohli uplatnit své procesní právo vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a za tímto účelem jim umožnit seznámit se s těmito podklady. K oznámení o shromážděných podkladech tedy správní orgán přistupuje v okamžiku, kdy je dokazování skončeno – spis by tedy měl být již kompletní, přičemž účastníci řízení by měli být seznámeni s tím, kde je možné do podkladů nahlédnout a dále pak v jaké lhůtě tak mohou učinit, přičemž tato lhůta by měla být stanovena přiměřeně k zajištění jejich práva seznámit se s podklady a vyjádřit se k nim. V souvislosti s § 36 odst. 3 správního řádu je zapotřebí uvést, že toto ustanovení stanovuje sice pouze, že „účastníkům řízení musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se“, nicméně tato formulace neznamena jen pasivní roli správního orgánu spočívající v tom, že nebude účastníkům řízení výkonu tohoto jejich práva bránit, ale měl by je k tomu, aby se k podkladům rozhodnutí vyjádřili přímo vyzvat (s odkazem na ustanovení § 144 odst. 3 správního řádu, které upravuje řízení s velkým počtem účastníků).

Odvolací orgán proto na základě výše uvedeného vrací věc prvoinstančnímu orgánu k novému projednání, který je právním názorem odvolacího orgánu vázán. Těžební práce v daném území lze povolit na základě novelizovaného ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, neboť je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje. S ohledem na provedené zjišťovací řízení bude nezbytné záměr (na základě kompletních podkladů) veřejně projednat ve smyslu ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona, a rozhodnutí vydat na základě skutečného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, přičemž stavební úřad se musí v rozhodnutí vyvarovat výše uvedených chyb.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Okruh účastníků odvolacího řízení byl vymezen shodně, jako v řízení prvoinstančním, přičemž jejich výčet je uveden v závěru tohoto rozhodnutí.



## Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

### **Ing. Luboš Průcha**

pověřený vedením odboru regionálního rozvoje,  
územního plánování, stavebního řádu a investic

**Toto vyrozumění bude vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje a Městského úřadu Vodňany, vyrozumění bude též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup (poslední den této lhůty se považuje za den oznámení). Vyrozumění s vyznačeným datem vyvěšení a sejmutí bude vráceno Krajskému úřadu Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic.**

**Vyvěšeno dne:**

**Sejmuto dne:**

**Razítko a podpis oprávněné osoby:**

### **Doručí se:**

*účastníkům územního řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona:*

Ing. Miroslav Mužík, Metodějova 1465/9, Chodov, 149 00 Praha 415 (zástupce žadatele)  
Město Vodňany

*účastníkům územního řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:*

Ing. Miroslav Mužík, Metodějova 1465/9, Chodov, 149 00 Praha 415 (zástupce vlastníka dotčených pozemků)  
Zemědělské obchodní družstvo Číčenice  
E.ON Česká republika, s.r.o.

### **Doručí se veřejnou vyhláškou:**

*účastníkům územního řízení o umístění stavby dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:*

vlastníci níže uvedených pozemků a staveb na nich, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj,  
Katastrální pracoviště Strakonice

pro obec Vodňany, katastrální území Čavyně

pozemek p.č. 1, 2, 3/1, 3/2, 4/1, 4/2, 4/3, 5, 6, 7, 9, 11, 12/1, 12/2, 13/1, 13/2, 13/3, 13/4, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 13/2, 13/4, 42, 43, 45, 46/1, 56/1, 56/9, 56/10, 56/14, 56/15, 56/16, 56/18, 56/22, 56/23, 56/24, 56/25, 56/26, 56/28, 56/30, 79/1, 81/1, 81/2, 82/1, 82/3, 86/1, 86/2, 135/1, 141/4, 146/1, 146/2, 146/3, 160/3, 160/5, 167, 168/4, 210/1, 210/11, 210/12, 210/13, 210/19, 210/20, 210/21, 235/1, 235/6, 247/18, 275/1, 275/2, 275/3, 276/2, 278/3, 279/2, 280/2, 282/2, 286/2, 289/1, 310, 312/1, 312/3, 314, 315, 316, 317, 318, 336, 337, 229, 340, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 417, 418/1, 418/2, 418/3

pro obec a katastrální území Číčenice

pozemek p.č. 122, 123/1, 123/2, 124/1, 124/2, 125, 126, 127, 128/1, 128/2, 129, 130/1, 130/2, 131/1, 131/2, 131/5, 131/6, 131/7, 131/8, 131/9, 131/10, 131/11, 131/12, 132/1, 132/2, 132/3, 132/5, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 850/3, 855/1, 855/2, 855/4, 855/5, 857, 858, 859/1, 859/2, 859/4, 859/6, 859/7, 859/8, 859/9, 859/10, 859/11, 859/11, 859/12, 859/13, 859/14, 859/15, 859/16, 859/17, 860, 862/1, 862/2, 862/3, 863, 864, 865/1, 865/2, 865/3, 865/5, 865/7, 865/8, 866, 868, 872/3, 872/4, 872/5, 872/6, 881, 882/2, 948/4, 948/3, 950/1, 1053, 1064, 4031, 4032, 4033, 4034, 4035, 4036, 4037, 4038, 4039, 4040, 4042, 4043, 4044, 4416/2, 4419, 4420, 4485, 4486, 4487, 4488, 4489, 7790, 4491, 4492, 4493, 4494, 4495, 4496, 4497, 4498, 4499, 4500, 4501, 4502, 4511

pro obec Vodňany, katastrální území Radčice u Vodňan

pozemek p.č.41, 42/1, 42/2, 42/3, 42/4, 42/6, 42/9, 42/10, 112, 113, 114, 115, 134/1, 134/2, 134/3, 137, 138, 139, 140/1, 140/2, 266/3, 266/4, 274/2, 274/5, 1263, 1264, 1265, 1266, 1267, 1268, 1269, 1270, 1271, 1272, 1273, 1274, 1275, 1276, 1277, 1278, 1279, 1280, 1281, 1282, 1283, 1284, 1285, 1286, 1287, 1288, 1289, 1290, 1291, 1292, 1293, 1294, 1295, 1296, 1297, 1298, 1299, 1302, 1303, 1304, 1309

pro obec a katastrální území Vodňany

371, 1662, 399/2, 401/1, 401/2, 401/3, 401/4, 401/5, 402/1, 405, 408/1, 408/2, 409, 413/5, 510/6, 510/8, 510/9, 510/47, 510/48, 510/49, 533/1, 1747/4, 1747/5, 1747/7, 1747/8, 1747/9, 1747/10, 1747/11, 1748/2, 1748/12, 1748/13, 1748/14, 1749/55, 1749/56, 3003, 3004, 3005, 3006/1, 3006/2, 3063

**Dále se doručí:**

Krajský úřad – Jihočeský kraj - **s žádostí o zveřejnění na úřední desce**

Městský úřad Vodňany - **s žádostí o zveřejnění na úřední desce**

**Na vědomí:**

Městský úřad Vodňany, odbor výstavby a územního plánování, nám. Svobody 18, 389 01 Vodňany