



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,  
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC  
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č.j.: KUJCK 64123/2013/OREG  
č. spis: OREG/57145/2013/vano

datum: 5.12.2013    vyřizuje: Nováková

telefon: 386 720 377



## ROZHODNUTÍ VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### Výroková část:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 17.10.2013 odvolání, které mu předal Městský úřad Vodňany, odbor výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“). Toto společné odvolání podal

**František Jampílek, IČ 49495950, s místem podnikání Na Pruhu 335, Lázně Toušeň**

**a**

**TOMI – písek s.r.o., IČ 264445930, se sídlem Cukrovarská 34, Praha 9 - Čakovice**  
**které zastupuje Mgr. Tomáš Uherek, advokát, se sídlem Jandova 8, Praha 9**

(dále jen "odvolatel"), proti rozhodnutí č.j. MUVO 6772/2013 ze dne 26.8.2013, kterým bylo s odkazem na ust. § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), zamítnuta žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby

### **Pískovna Vodňany - Čavyně, rozšíření etapy "C" na pozemku p.č. 377 a 381 v k.ú. Čavyně**

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal napadené rozhodnutí č.j. MUVO 6772/2013 ze dne 26.8.2013, které vydal Městský úřad Vodňany, odbor výstavby a územního plánování, v rozsahu podle ust. § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a rozhodl takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MUVO 6772/2013 ze dne 26.8.2013, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání orgánu I. stupně.

Účastníci odvolacího řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jsou:

**František Jampílek, nar. 2.3.1967, bytem Na Pruhu 335, Lázně Toušeň, kterého zastupuje Mgr. Tomáš Uherek, advokát advokátní kanceláře STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, Jandova 8, Praha 9**

## **O d ů v o d n ě n í :**

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „odvolací správní orgán“), zjistil ze spisového materiálu vážícího se k napadenému rozhodnutí, který mu byl předán spolu s výše uvedeným odvoláním, tento skutkový stav:

- Stavební úřad obdržel dne 8.1.2013 žádost pana Františka Jampílka, fyzické osoby podnikající, zastoupené Ing. Miroslavem Mužikem, Metodějova 1456/9, Praha 4, o vydání rozhodnutí o změně ve využití území pro účel dobývání štěrkopísku v k.ú. Čavyně. Stavební úřad rozhodnutím č.j. MUVO 913/2013 ze dne 4.2.2013 návrh žadatele podle § 92 odst. 2 stavebního zákona zamítl z důvodu nesouladu žádosti s vydanou územně plánovací dokumentací. V zákonné lhůtě se proti uvedenému rozhodnutí prostřednictvím Mgr. Tomáše Uherka společně odvolali navrhovatel František Jampílek (z příloh odvolání vyplývalo, že zastupování navrhovatele Ing. Miroslavem Mužikem bylo ukončeno ke dni 15.2.2013 a téhož dne byl zastupováním pověřen Mgr. Tomáš Uherek) a vlastníci dotčených pozemků, společnost TOMI – písek s.r.o. (počínaje dnem 15.2.2013 zastoupený Mgr. Tomášem Uherkem). Odvolací orgán si vzhledem k důvodům zamítnutí návrhu i obsahu odvolání vyžádal odborné stanovisko Krajského úřadu – Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování stavebního řádu a investic, oddělení územního plánování, jako nadřízeného orgánu územního plánování pro obce (§ 178 správního řádu), z hlediska posouzení souladu navrhovaného záměru s platnou územně plánovací dokumentací. Ve svém sdělení ze dne 8.4.2013 oddělení územního plánování uvedlo, že navrhované rozšíření těžby sice v rozporu se změnou č. 3 ÚPnSÚ Vodňany je, neboť se nachází ve funkční ploše „orná půda – stav“, nicméně lze jej povolit na základě ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, neboť se nejedná o činnost, která by byla územně plánovací dokumentací přímo vyloučena. Se stanoviskem oddělení územního plánování krajského úřadu bylo zplnomocněnému zástupci odvolatelů umožněno se seznámit a vyjádřit se k němu před vydáním rozhodnutí o odvolání. Odvolací orgán rozhodnutím KUJCK 21422/2013/OREG ze dne 2.5.2013 rozhodnutí stavebního úřadu o zamítnutí žádosti zrušil a věc vrátil k novému projednání z důvodu, že stavební úřad sice správně shledal, že návrh odporuje platné územně plánovací dokumentaci, avšak přezkoumatelným způsobem nezohlednil, že s účinností ode dne 1.1.2013 vstoupila v platnost novela stavebního zákona, která právě ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona rozšířila o souvěti, které připouští v nezastavěném území umístit stavby, zařízení a jiná opatření, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.
- Stavebnímu úřadu byla předána dohoda o ukončení zastoupení navrhovatele a vlastníka dotčených pozemků advokátem ze dne 6.5.2013 a ke stejnému dni byl zastupováním navrhovatele a vlastníka dotčených pozemků zmocněn Ing. Miroslav Mužík. Stavební úřad opatřením ze dne 1.7.2013 oznámil zahájení územního řízení o změně využití území, neboť žadatel předložil všechny potřebné podklady a k projednání návrhu nařídil konání ústního jednání na 6. srpna 2013, přičemž účastníky řízení poučil o tom, že námítky mohou být uplatněny nejpozději při ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Při ústním jednání vneslo námítky město Vodňany, které uvedlo, že platná územně plánovací dokumentace navrhované využití nezastavěného území vylučuje. Územně plánovací dokumentace (včetně změny č. 3) byla schválena před účinností nového stavebního zákona, tudíž jakékoliv jiné využití území než přípustné či podmíněně přípustné (přípustné využití: zemědělská výroba, podmíněně přípustné: sítě a zařízení technické infrastruktury, účelové a místní komunikace nezbytné pro obsluhu území) je nutno považovat jako nepřipustné, což odpovídá smyslu a účelu ochrany nezastavěného území podle platné právní úpravy. Zástupce obce Čičenice informoval o tom, že zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 29.7.2013 přijalo usnesení, kterým nesouhlasí s rozšířením těžby štěrkopísku z důvodu zhoršení podmínek v obci (hluk, prach, zvýšená dopravní zátěž). Zástupce navrhovatele setrval na návrhu v plném rozsahu.
- Stavební úřad rozhodnutím MUVO 6772/2013 ze dne 26.8.2013 zamítl žádost o vydání rozhodnutí

o umístění stavby. Zamítnutí odůvodnil tak, že předmětného území se dotýká pouze změna č. 3 územně plánovací dokumentace schválená zastupitelstvem dne 7.3.2005. V grafické části změny č. 3 je dotčené území zařazeno do funkčního využití „orná půda – stav“, přičemž v textové části změny č. 3 je stanoveno, že v území s funkčním využitím „orná půda“, je přípustné provádět změny kultur (na pastviny, louky, sady a ornou půdu) za splnění všech zákonných podmínek. Jedná se o plochy určené pro intenzivní a extenzivní hospodaření se zemědělskou ornou půdou nebo činnostmi, které s hospodařením souvisí. Podmíněně přípustné je provozovat na těchto územích sítě a zařízení technické infrastruktury nezbytné pro obsluhu tohoto území a umísťovat jednoduché stavby zemědělské výroby. Podmíněně přípustné je také měnit funkční využití na pozemky k plnění funkcí lesa a na trvale travní porost. Nepřípustné je zřizovat nebo provozovat na těchto územích jakákoliv zařízení (zejména stavby), která nejsou uvedena jako přípustná a podmíněně přípustná. Rozšíření dobývání nevýhradního ložiska štěrkopísku není uvedeno mezi činnostmi přípustnou ani podmíněně přípustnou, jde tedy o činnost v daném území podle platné územně plánovací dokumentace nepřípustnou. Stavební úřad dále posoudil záměr podle novelizovaného znění ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, přičemž konstatoval, že novelizované znění umožňuje zastupitelstvu obce při vydávání územně plánovací dokumentace „výslovně vyloučit z výjimečných případů některé z nich, přičemž se nesmí jednat o libovůli, ale o odůvodněné případy z hlediska a v souvislostech s požadavky na ochranu nezastavěného území. Ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona po novele tedy jednoznačně upravuje možnosti zpřísnění režimu nezastavěného území, ke kterému docházelo již před novelou v rámci působnosti zastupitelstva. Jestli lze tedy dovodit ze schváleného územního plánu obce, případně územního plánu sídelního útvaru, že režim nezastavěného území byl zpřísněn, byť ne negativním výčtem vyloučených výjimečných případů, ale pozitivním výčtem přípustných staveb, zařízení a jiných opatření s tím, že ostatní jsou nepřípustné, nelze než konstatovat, že v daném území platí režim zpřísněného nezastavěného území smyslu ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona po novele. Současně je třeba zdůraznit, že dříve schválená územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ Vodňany) platí v daném případě bez ohledu na provedenou novelizaci stavebního zákona a že pro daný účel nelze použít přechodné ust. článku II bod 4 zákona č. 350/2012, kterým se mění stavební zákon, neboť části územně plánovací dokumentace nejsou v rozporu s novelizovaným zněním § 18 odst. 5 stavebního zákona“). Na základě uvedeného posouzení dle § 90 písm. a) a § 18 odst. 5 stavebního zákona dospěl stavební úřad k závěru, že uvedený záměr nelze v daném území umístit.

- V zákonné lhůtě se proti uvedenému rozhodnutí prostřednictvím Mgr. Tomáše Uherka společně odvolali navrhovatel František Jampílek a vlastníci dotčených pozemků společnost TOMI – písek s.r.o. (k odvolání doložena dohoda o ukončení zastoupení navrhovatele Ing. Mužíkem ze dne 13.9.2013 a plná moc k zastupování udělená Mgr. Tomáši Uherkovi navrhovatelem a vlastníkem dotčených pozemků). Odvolatelé znovu připomněli svou dlouholetou snahu o uskutečnění záměru, podpořenou ujišťováním stavebního úřadu a Ústavu územního rozvoje, že v území, které není řešeno územním plánem, provádět těžbu štěrkopísku lze. Jako důvod podání odvolání uvedli nejednoznačnost a rozpor grafické a textové části územního plánu Vodňany, což ve svém důsledku připouští dvojí výklad, a tudíž zakládá nejistotu budoucích vztahů v tom, k jakému účelu je pozemek z hlediska územního plánování určen. Územní plán (včetně jeho změn) je rozporný s nadřazenou územně plánovací dokumentací, neboť nyní projednávaná plocha rozšíření těžby je zohledněna v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, které nabyly účinnosti dne 7.11.2011. Výklad textové části změny č. 3 územního plánu nemůže být k tíži navrhovatele, v nezastavěném území je možno s ohledem na ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů, což bylo umocněno novelou předmětného ustanovení, účinnou ode dne 1.1.2013. Změna č. 3 územně plánovací dokumentace neobsahuje výslovný výčet vyloučených opatření, které není možné s dotčeným územím realizovat, navíc je neúčinná, neboť nespĺňuje požadavky uvedené v ust. § 14 odst. 2 písm. d) vyhl. č. 500/2006 Sb. Uvedené důvody byly obsahem předchozího odvolání, stavební úřad se však se vznesenými argumenty v novém projednání věci nijak nevypořádal, tudíž je rozhodnutí nepřezkoumatelným a nezákonným pro rozpor s ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Stavební úřad nerespektoval právní názor odvolacího orgánu a důsledně ignoroval odborné stanovisko oddělení územního plánování krajského úřadu, které bylo odvolacím orgánem obstaráno v rámci předcházejícího odvolacího řízení v dané věci. Odvolatel navrhl, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.
- Stavební úřad po úkonech provedených ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, a proto předal odvolání krajskému úřadu k projednání v odvolacím řízení.

Odvolací správní orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Napadené rozhodnutí o zamítnutí žádosti bylo tehdejšímu zplnomocněnému zástupci navrhovatele a vlastníka dotčených pozemků Ing. Miroslavu Mužíkovi doručeno ve čtvrtek dne 12.9.2013. Odvolací lhůta podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání tudíž začala běžet dnem 13.9.2013 a její běh skončil v pátek dne 27.9.2013. Ing. Mužík předal rozhodnutí o zamítnutí žádosti stávajícímu zástupci navrhovatele Mgr. Uherkovi, který dne 18.9.2013 podal proti uvedenému rozhodnutí odvolání.

Na základě výše uvedených skutečností shledal odvolací správní orgán, že se jedná o odvolání podané účastníky řízení v zákonné lhůtě, o němž bylo možné rozhodnout jedním ze stanovených způsobů uvedených v § 90 správního řádu.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí i samotný postup orgánu I. stupně vykazuje určité vady, které je nezbytné napravit. V souvislosti s tímto závěrem se přitom zabýval i otázkou, zda je možné tyto vady napravit cestou změny napadeného rozhodnutí, nicméně dospěl k závěru, že v daném případě to není možné, a proto přistoupil k jeho úplné negaci a vrácení celé záležitosti zpět orgánu I. stupně k novému projednání. Odvolací orgán by sice před zvolením tohoto způsobu vyřízení odvolání měl vždy zvažovat, zda z důvodů hospodárnosti či účelnosti nelze, aby sám řízení doplnil a pak o odvolání rozhodl některým z ostatních možných způsobů, avšak to je možno pouze za situace, nebude-li takový postup na újmu práv účastníků řízení, řádného zjištění stavu věci, o němž nelze mít pochyby, a nebude-li přesunem podstatnější části nalézacího řízení před odvolacím orgánem porušena zásada dvojinstančnosti správního řízení, k čemuž by v daném případě zcela bezpochyby došlo.

Pokud jde o dikci výše uvedeného ustanovení, které stanoví rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, lze uvést následující. V prvé řadě, že odvolací orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je dále pak odvolací orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost.

Pokud není v odvolání jednoznačně uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, resp. jeho výrokovou část, pak platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. V daném případě bylo odvoláním napadeno jak rozhodnutí o umístění stavby, tak stavební povolení.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, tedy přezkoumal napadené rozhodnutí a správní řízení, které jeho vydání předcházelo, ve smyslu výše uvedeného a považuje za nezbytné v daném případě konstatovat následující:

Dnem 1.1.2013 vstoupila v účinnost novela stavebního zákona provedená změnovým zákonem č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, v platném znění. Řízení bylo vedeno podle nové právní úpravy, která upřesnila rozsah možného využití nezastavěného území (§ 18 odst. 5 stavebního zákona).

Z návrhu vyplývá, že navrhovatel má zájem rozšířit stávající těžbu štěrkopísků v k.ú. Čavyně na dvou samostatných plochách severním a severovýchodním směrem, které jsou v současné době využívány jako pole a plynule navazují na v současné době těžené území.

Předmětné území je podle závěrů posouzení oddělení územního plánování, obstarané v rámci předcházejícího odvolacího řízení, řešeno územním plánem sídelního útvaru Vodňany (dále jen ÚPnSÚ), resp. jeho změnou č. 3. Podle grafické části změny č. 3 ÚPnSÚ je dotčené území zařazeno do funkčního využití „orná půda – stav“, přičemž z textové části vyplývá, že v území s funkčním využitím je přípustné provádět změny kultur (na pastviny, louky, sady a ornou půdu) za splnění všech zákonných

podmínek. Jedná se o plochy určené pro intenzivní extenzivní hospodaření se zemědělskou ornou půdou nebo činnosti, které s hospodařením souvisí. Podmíněně přípustné je provozovat na těchto územích sítě a zařízení technické infrastruktury nezbytné pro obsluhu a zásobování přilehlého území, účelové a místní komunikace nezbytné pro obsluhu tohoto území a umisťovat jednoduché stavby zemědělské výroby. Podmíněně přípustné je také měnit funkční využití na pozemky určené k plnění funkce lesa a trvale travní porost. Nepřípustné je zřizovat a provozovat na těchto územích jakákoliv zařízení (zejména stavby), která nejsou uvedena jako přípustná a podmíněně přípustná.

Předmětem řízení je změna využití území pro účel dobývání nevýhradního ložiska štěrkopísku, přičemž rozšíření těžby není v územně plánovací dokumentaci uvedeno mezi činnostmi přípustnou ani podmíněně přípustnou.

Nepřípustné je v daném území zřizovat a provozovat jakákoliv zařízení (zejména stavby), která nejsou uvedena jako přípustná a podmíněně přípustná. Podle § 3 odst. 1 stavebního zákona je nutno těžební práce a jim podobné práce považovat za terénní úpravy, tudíž se nejedná o stavbu nebo zařízení, které je v daném území nepřípustné umístit. Oddělení územního plánování uzavřelo, že podle § 18 odst. 5 stavebního zákona vyplývá, že v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat mj. stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů, pokud to územně plánovací dokumentace přímo nevylučuje. Stavby a zařízení pro těžbu nerostů, které jsou územním plánem přímo vyloučeny, nejsou předmětem daného řízení, tudíž změnu ve využití území pro účel dobývání nevýhradního ložiska štěrkopísku lze v daném území povolit na základě ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Co se týká námítky, že změna č. 3 ÚPnSÚ je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tedy Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZÚR“), které nabyly účinnosti dne 7.11.2011, je nutno předeslat, že ZÚR předmětné území vůbec neřeší, tudíž při rozhodování v území je nutno aplikovat pouze ÚPnSÚ. V současné době je zpracován návrh 1. aktualizace ZÚR (dostupná na <http://kraj-jihocesky.cz/aktualizace-zasad-uzemniho-rozvoje-kraje>), který v daném území připouští těžbu nerostů, nicméně 1. aktualizace ZÚR dosud nebyla vydána, tudíž podle ní nelze posuzovat záměry v území.

V územním řízení je stavební úřad povinen posoudit záměr žadatele výhradně z hledisek stanovených v § 90 stavebního zákona. Budto je navrhovaný záměr v souladu se záměry územního plánování, vyjádřenými v závazných částech územního plánu města Vodňany, pak lze za zákonem stanovených podmínek s navrhovaným záměrem souhlasit, nebo je záměr v rozporu se záměry územního plánování, a pak je nutno žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnout (§ 92 odst. 2 stavebního zákona). Lze se sice ztotožnit se závěry stavebního úřadu, že rozšíření dobývání nevýhradního ložiska štěrkopísku není z pohledu ÚPnSÚ uvedeno mezi činnostmi přípustnou ani podmíněně přípustnou, nicméně její nepřípustnost nelze jednoznačně z konstatování odvodit.

Stavební úřad dále posuzoval návrh z hlediska novelizovaného znění § 18 odst. 5 stavebního zákona, kdy uvedl, že novelizované ustanovení dává pravomoc zastupitelstvu zpřísnit režim nezastavěného území v územně plánovací dokumentaci jasným vyjmenováním staveb, zařízení a jiných opatření, která nelze v nezastavěném území realizovat. Potud lze se závěry stavebního úřadu souhlasit, nicméně jeho následnou konstrukci, že pokud byl režim nezastavěného území ÚPnSÚ zpřísněn „byť ne negativním výčtem vyloučených výjimečných případů, ale pozitivním výčtem přípustných staveb, zařízení a jiných opatření,“ tudíž „ostatní jsou nepřípustné“, je nutno odmítnout. Z novelizovaného ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona plyne, že v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření mj. i pro těžbu nerostů, pokud to územně plánovací dokumentace přímo nevylučuje. Podle ÚPnSÚ je „nepřípustné zřizovat a provozovat v daném území jakákoliv zařízení (zejména stavby), která nejsou uvedena jako přípustná a podmíněně přípustná“.

Těžební práce je nutno ve smyslu ust. § 3 odst. 1 stavebního zákona klasifikovat jako terénní úpravy, které není možno podřadit pod ÚPnSÚ vyloučenou činnost, tudíž je možné je povolit na základě novelizovaného ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona. Stavební úřad zřejmě chtěl zamítnutí návrhu podpořit tím, že v průběhu řízení překvalifikoval typ vedeného řízení (z řízení o změně využití území na řízení o umístění stavby), přitom předmětem řízení nebyla ani stavba (§ 2 odst. 3 stavebního zákona), ani zařízení (§ 3 odst. 2 stavebního zákona), nýbrž změna způsobu využití území, spočívající v umožnění těžebních prací na pozemcích, doposud užívaných jako pole. Stavební úřad byl vázán předloženým návrhem, výsledkem provedeného řízení o změně ve využití území nemohlo být vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Odvolací orgán proto na základě výše uvedeného vrací věc prvoinstančnímu orgánu k novému projednání, který je právním názorem odvolacího orgánu, že těžební práce v daném území lze povolit na základě novelizovaného ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, neboť je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje, vázán. V novém projednání věci se musí stavební úřad kromě posouzení kompletnosti návrhu zabývat i opakovanými změnami zástupců účastníků řízení, kdy účastník řízení může mít v téže věci pouze jednoho zástupce (nebylo doloženo ukončení zastupování vlastníka dotčených pozemků Ing. Mužíkem).

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Okruh účastníků odvolacího řízení byl vymezen shodně, jako v řízení prvoinstančním, přičemž jejich výčet je uveden v závěru tohoto rozhodnutí.

## **Poučení o odvolání:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

### **Ing. Luboš Průcha**

pověřený vedením odboru regionálního rozvoje,  
územního plánování, stavebního řádu a investic

**Toto vyrozumění bude vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje a Městského úřadu Vodňany, vyrozumění bude též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup (poslední den této lhůty se považuje za den oznámení). Vyrozumění s vyznačeným datem vyvěšení a sejmutí bude vráceno Krajskému úřadu Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic.**

**Vyvěšeno dne:**

**Sejmuto dne:**

**Razítko a podpis oprávněné osoby:**

### **Doručí se:**

*účastníkům územního řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona:*

Mgr. Tomáš Uherek, advokát advokátní kanceláře STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, Jandova 8, Praha 9  
(zástupce navrhovatele)  
Město Vodňany

*účastníkům územního řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:*

Mgr. Tomáš Uherek, advokát advokátní kanceláře STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, Jandova 8, Praha 9  
(zástupce vlastníka dotčených pozemků)  
Zemědělské družstvo Čičenice  
E.ON Česká republika, s.r.o.

**Doručí se veřejnou vyhláškou:**

účastníkům územního řízení o umístění stavby dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:

vlastníci níže uvedených pozemků a staveb na nich, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Strakonice

pro obec Vodňany, katastrální území Čavyně

pozemek p.č. 1, 2, 3/1, 3/2, 4/1, 4/2, 4/3, 5, 6, 7, 9, 11, 12/1, 12/2, 13/1, 13/2, 13/3, 13/4, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 13/2, 13/4, 42, 43, 45, 46/1, 56/1, 56/9, 56/10, 56/14, 56/15, 56/16, 56/18, 56/22, 56/23, 56/24, 56/25, 56/26, 56/28, 56/30, 79/1, 81/1, 81/2, 82/1, 82/3, 86/1, 86/2, 135/1, 141/4, 146/1, 146/2, 146/3, 160/3, 160/5, 167, 168/4, 210/1, 210/11, 210/12, 210/13, 210/19, 210/20, 210/21, 235/1, 235/6, 247/18, 275/1, 275/2, 275/3, 276/2, 278/3, 279/2, 280/2, 282/2, 286/2, 289/1, 310, 312/1, 312/3, 314, 315, 316, 317, 318, 336, 337, 229, 340, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 417, 418/1, 418/2, 418/3

pro obec a katastrální území Čičenice

pozemek p.č. 122, 123/1, 123/2, 124/1, 124/2, 125, 126, 127, 128/1, 128/2, 129, 130/1, 130/2, 131/1, 131/2, 131/5, 131/6, 131/7, 131/8, 131/9, 131/10, 131/11, 131/12, 132/1, 132/2, 132/3, 132/5, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 850/3, 855/1, 855/2, 855/4, 855/5, 857, 858, 859/1, 859/2, 859/4, 859/6, 859/7, 859/8, 859/9, 859/10, 859/11, 859/12, 859/13, 859/14, 859/15, 859/16, 859/17, 860, 862/1, 862/2, 862/3, 863, 864, 865/1, 865/2, 865/3, 865/5, 865/7, 865/8, 866, 868, 872/3, 872/4, 872/5, 872/6, 881, 882/2, 948/4, 948/3, 950/1, 1053, 1064, 4031, 4032, 4033, 4034, 4035, 4036, 4037, 4038, 4039, 4040, 4042, 4043, 4044, 4416/2, 4419, 4420, 4485, 4486, 4487, 4488, 4489, 7790, 4491, 4492, 4493, 4494, 4495, 4496, 4497, 4498, 4499, 4500, 4501, 4502, 4511

pro obec Vodňany, katastrální území Radčice u Vodňan

pozemek p.č.41, 42/1, 42/2, 42/3, 42/4, 42/6, 42/9, 42/10, 112, 113, 114, 115, 134/1, 134/2, 134/3, 137, 138, 139, 140/1, 140/2, 266/3, 266/4, 274/2, 274/5, 1263, 1264, 1265, 1266, 1267, 1268, 1269, 1270, 1271, 1272, 1273, 1274, 1275, 1276, 1277, 1278, 1279, 1280, 1281, 1282, 1283, 1284, 1285, 1286, 1287, 1288, 1289, 1290, 1291, 1292, 1293, 1294, 1295, 1296, 1297, 1298, 1299, 1302, 1303, 1304, 1309

pro obec a katastrální území Vodňany

371, 1662, 399/2, 401/1, 401/2, 401/3, 401/4, 401/5, 402/1, 405, 408/1, 408/2, 409, 413/5, 510/6, 510/8, 510/9, 510/47, 510/48, 510/49, 533/1, 1747/4, 1747/5, 1747/7, 1747/8, 1747/9, 1747/10, 1747/11, 1748/2, 1748/12, 1748/13, 1748/14, 1749/55, 1749/56, 3003, 3004, 3005, 3006/1, 3006/2, 3063

**Dále se doručí:**

Městský úřad Vodňany - s žádostí o zveřejnění na úřední desce

**Na vědomí:**

Městský úřad Vodňany, odbor výstavby a územního plánování, nám. Svobody 18, 389 01 Vodňany